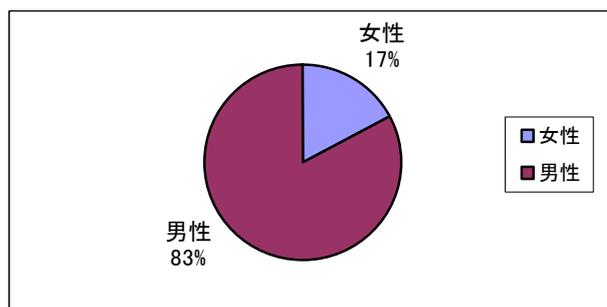


【第34回東京支部大会】アンケート結果 (回答数:35件/講演参加者48名≒73%)

1. あなた自身について

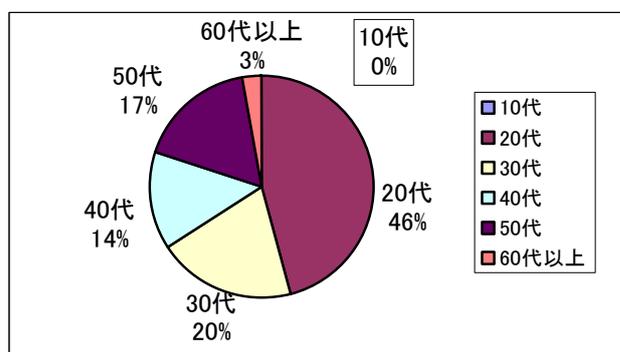
a. 性別

女性	男性
6	29



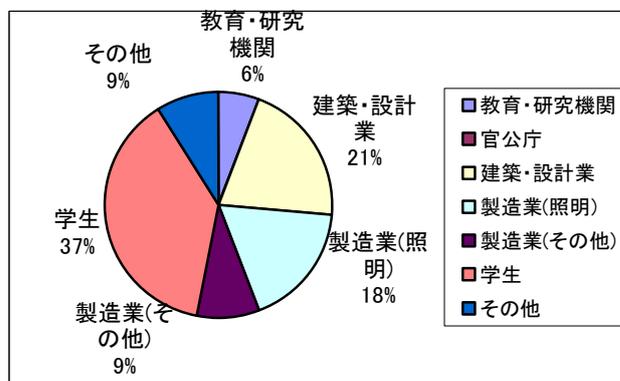
b. 年齢

10代	20代	30代	40代	50代	60代以上
0	16	7	5	6	1



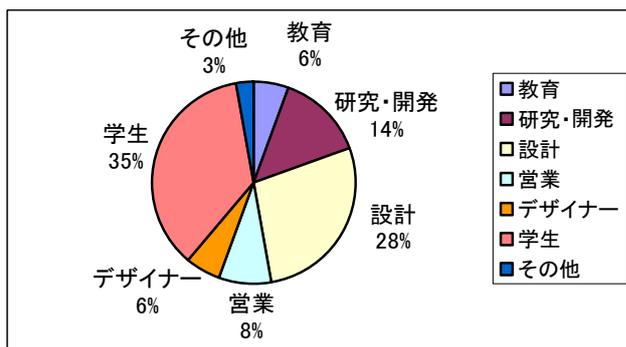
c. 職業

教育・研究機関	官公庁	建築・設計業	製造業(照明)	製造業(その他)	学生	その他
2	0	7	6	3	13	3



d. 職種

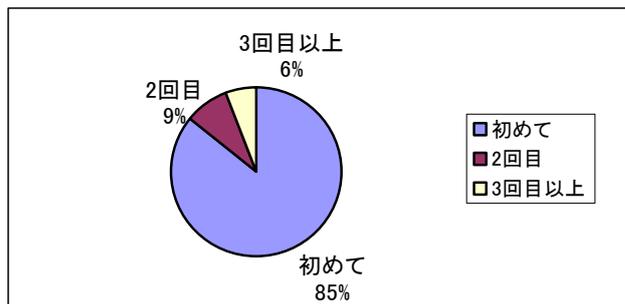
教育	研究・開発	設計	営業	デザイナー	学生	その他
2	5	10	3	2	13	1



2. 東京支部大会への参加は

a. 回数

初めて	2回目	3回目以上
30	3	2

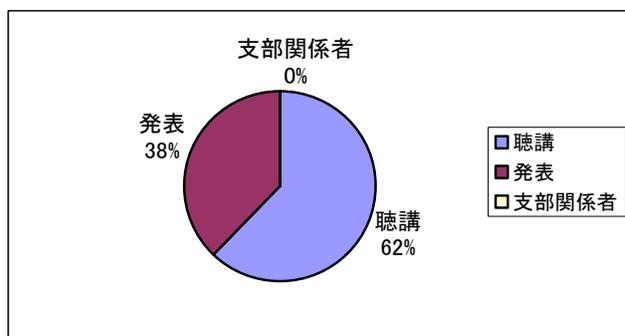


b. 参加目的は

聴講	発表	支部関係者
23	14	0

聴講者内訳(再)

論文	8
普及賞	4



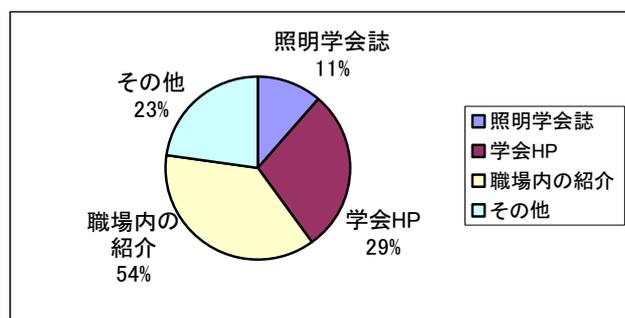
3. 東京支部大会を何で知りましたか

照明学会誌	学会HP	職場内の紹介	その他
4	10	13	8

* 紹介中7名は発表者学生

その他内訳(再掲)

学校教授	3
フォーラム	1
会員宛メール	2
メルマガ	1

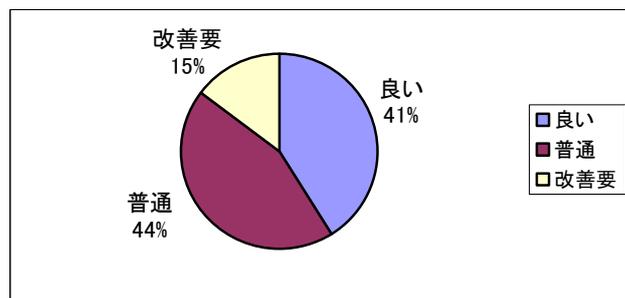


4. 東京支部大会全体を通しての印象は

良い	普通	改善要
14	15	5

<改善要>

- ・プロジェクトを良いものにして欲しい
- ・受付は発表者と聴講者を分けた方が良い
- ・進行具合
- ・講演者を発表順にしておけば良かったのでは？

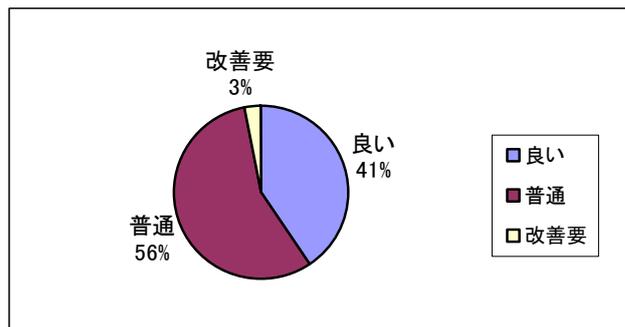


5. プログラムの組み方は

良い	普通	改善要
13	18	1

<改善要>

- ・全体をもっとコンパクトにした方が良い

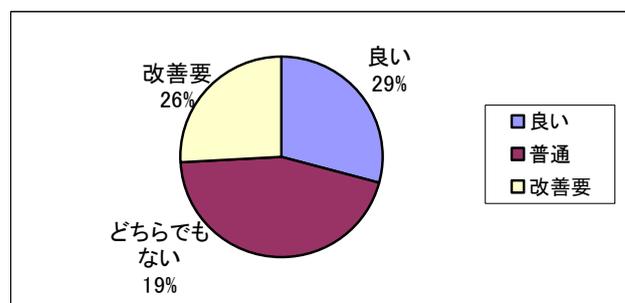


6. ショートプレゼンテーション付きのポスター発表内容・時間について

良い	普通	改善要
9	14	8

<改善要>

- ・ポスターが張りづらかった
- ・ポスターセッションがもう少し欲しい
- ・発表者のスペースが狭い隣の人とぶつからない程度にして欲しい(3)
- ・半分交代でなく初めから全員で行った方が良い
- ・条件の説明が占め研究成果の部分が説明不十分なまま終わっているのが散見された

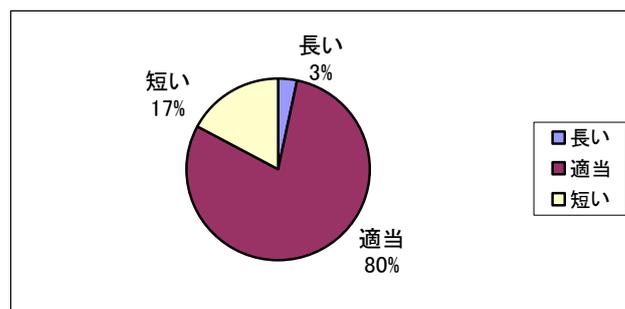


7. ショートプレゼンテーション時間は

長い	適当	短い
1	23	5

<改善要>

- ・短い
- ・時間がもっと欲しかった。
- ・ショートと言えど短すぎに感じた

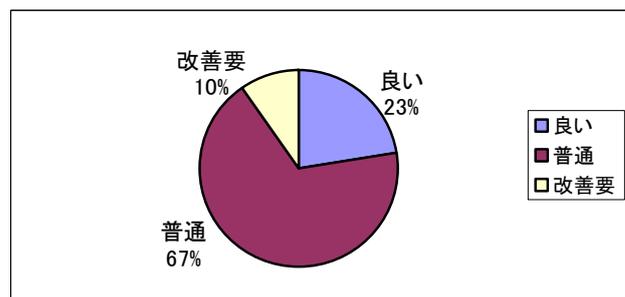


8. 会場について

良い	普通	改善要
7	21	3

<改善要>

- ・時間をもっと長くして欲しい
- ・空調が効いていない
- ・場所が分かりにくい
- ・会場までの案内表示が無い
- ・地図から会議室が読み取れなかった(わかりにくい)

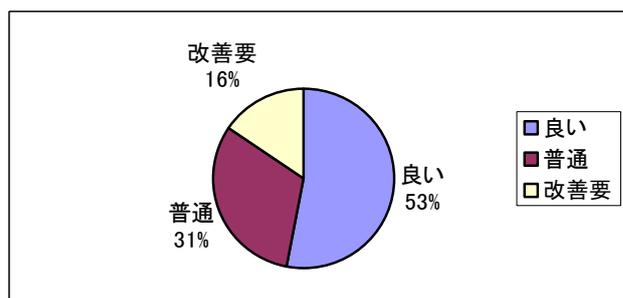


9. 照明普及賞事例講演発表・パネルディスカッションについて

良い	普通	改善要
17	10	5

<改善要>

- ・パネルディスカッションはもう少し時間があつた方が良い
- ・論文ポスターは別部屋の方が良いのではないかと
- ・受け答え部分が多い方が良く、司会が纏めすぎ

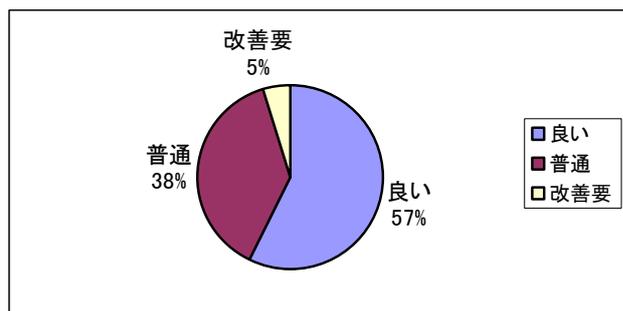


10. 特別講演について

良い	普通	改善要
12	8	1

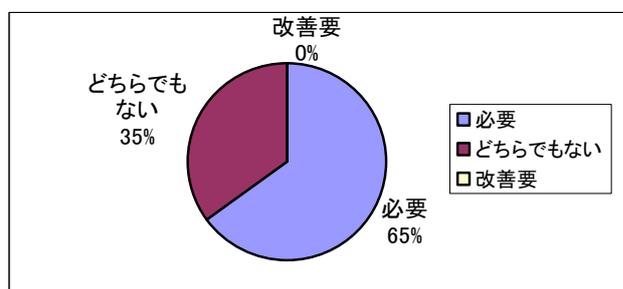
<改善要>

- ・全国大会と内容が被っていたようだ



11. 表彰について

必要	どちらでもない	改善要
13	7	0



その他要望等

- ・参加者の意見、感想としては、新企画の普及賞事例の講演をはじめ、全体として好評で、充実度の高いものとなった。
- ・会場設営に関しては改善要望の意見も見受けられ今後の改善に生かしたい。
- ・今後の企画に関しては有機EL等の新光源に関するセミナーや専門の講師による講演を希望する意見があった。